

Масарић

6194

2

„MB-GAS OIL“ d.o.o. - У СТЕЧАЈУ  
Број 154  
Datum 24.07.2019.god.  
БЕОГРАД



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ  
Ул. Масарићева бр. 2  
II Ст 42/16  
19.06.2019. године  
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА			
ПРИМЉЕНО 27 DEC 2019			
Орг. јан.	Број	Плат	Вредност
	II 23 - 892/16-30		
БЕОГРАД			

23 - 13445  
28 - 1000

Привредни суд у Београду, судија Светлана Ђурић, у стечајном поступку над стечајним дужником Привредно друштво за трговину и услуге „MB-gas oil“ ДОО у стечају Београд, ул. Немањина бр. 4/13 (матични број 17450867), донео је, на рочишту за разматрање предлога плана реорганизације и гласање о плану, 19.06.2019. године

РЕШЕЊЕ

ПОТВРЂУЈЕ СЕ усвајање плана реорганизације – измењени план реорганизације стечајног дужника „MB-gas oil“ ДОО у стечају Београд, од 15.05.2019. године.

По правноснажности овог решења, стечајни поступак се ОБУСТАВЉА.

Образложење

Решењем (правноснажним) овог суда II Ст 42/19 од 19.04.2016. године, отворен је стечајни поступак над стечајним дужником „MB-gas oil“ ДОО у стечају Београд.

На првом поверилачком рочишту, одржаном 01.09.2016. године, није донета одлука о банкротству.

Члан, власник 50% капитала стечајног дужника, Миле Брежанчић из Београда, овлашћени предлагач по члану 161. став 1. Закона о стечају (Службени гласник РС бр. 104/2009, 99/2011, 71/2012, 83/2014), предложио је да се стечајни поступак спроведе реорганизацијом.

План реорганизације је поднет благовремено. Предлагачу је по захтеву поднетом у року из члана 162. Закона о стечају одобрено предужење рока за поношење плана. План је поднео у одобреном додатном року. Отклањао је недостатке у задатим роковима. Након што план реорганизације није усвојен на рочишту 25.04.2019. године, измењени план је поднео, 15.05.2019. године, у одобреном року.

Након разматрања достављеног 15.05.2019. године, уредног и потпуног измењеног плана реорганизације, оценом да је благовремен и потпун и да се ради о плану који јесте измењен у односу на предложени план који није изгласан на рочишту 25.04.2019. године, суд је заказао рочиште за разматрање предлога измењеног плана реорганизације и гласање од стране поверилаца.

Измењени план у садржини од 15.05.2019. године је сагласан члану 156. ставу 1. тачкама 1 – 4, 6– 15; 18 – 19. и ставовима 2. и 3, у вези с чланом 157. став 1. тачкама 1, 2, 6, 11. и 19, чланом 167. став 1. и чланом 168. Закона о стечају.

План садржи детаљну листу поверилаца с поделом на класе и критеријуме на основу којих су класе формиране. Наведени су подаци о повезаном лицу.

Предложеним измењеним планом реорганизације, од 15.05.2019. године, одређено је намирење различитих поверилаца (класа А) уз отпуст од 80% дуга и репрограм преосталог дуга отплатом у року од 60 месеци, с тим да прва рата доспева након једне године и 30 дана од почетка примене плана, а свака следећа последњег дана календарског месеца за текући месец, укупно 48 рата, без камате, с износима једнаких месечних рата, укупно: 12% у првој години (након истека грејс периода), 22% у другој, 32% у трећој, 34% у четвртој. Одређено је право на законску затезну камату у случају доцње. Намирење се предвиђа из пословних прихода, које ће према датим пројекцијама стечајни дужник остваривати у периоду реализације плана. Заложна права ових поверилаца остају у њихову корист до потпуног измирења обавеза из плана. Намирење стечајних поверилаца у првом и другом исплатном реду (класе Б и Ц) је планом предвиђено пре почетка његове примене, из постојећих новчаних средстава. За класу Д, коју чинс остали необезбеђени повериоци, који припадају трећем исплатном реду, је планирано намирење уз отпуст од 90% дуга и репрограм преосталог дуга отплатом у року од 60 месеци, с тим да прва рата доспева након једне године и 30 дана од почетка примене плана, а свака следећа последњег дана календарског месеца за текући месец, укупно 48 рата, без камате, с износима једнаких месечних рата, укупно: 12% у првој години, 22% у другој, 32% у трећој, 34% у четвртој. И за ове повериоце је одређено право на законску затезну камату у случају доцње, а намирење предвиђено такође из пословних прихода које ће према датим пројекцијама стечајни дужник остваривати у периоду реализације плана. Одређена је висина новчаних износа која ће служити за планирано намирење потраживања обезбеђених и необезбеђених поверилаца и средстава која се резервишу за повериоце оспорених потраживања.

Предлагач је у плану описао мере које је потребно предузети и начин на који ће реорганизација бити спроведена. Планира се ангажовање мањег броја запослених у односу на пословање пре стечаја, смањење пословног ризика кроз умањење износа ангазоване имовине и ризика наплате стављањем, поред трговине, акцента и на услуге транспорта, скраћење рокова наплате са значајним уделом наплате пре испоруке, а у случајевима плаћања у дужним роковима тражење обезбеђења у складу с тржишним условима, измена кредитне политике према купцима која ће, по плану, имати за последицу смањење прихода, али и избегавање ризика наплате потраживања, умањење трошкова у пословању, стратешка сарадња са добављачима и купцима у којој би одрживост пословања имала приоритет у односу на висину добити. Дате су финансијске пројекције и извештај о новчаним токовима за период извршења плана реорганизације. Достављени су финансијски извештаји за претходне три године, без мишљења ревизора, јер нису били предмет ревизије. У плану је садржана процена новчаног износа који би се добио уновчењем имовине спровођењем банкротства. Достављена је и процена вредности имовине, сагласно члану 156. став 1. тачка 19. Закона о стечају.

У поступку претходног испитивања законитости и потпуности плана, испуњеност услова за расправљање и гласање о предложеном плану, суд је ценио и с обзиром на одредбу члана 155. став 1. у вези с чланом 2. Закона о стечају. По истој, реорганизација се спроводи ако се тиме обезбеђује повољније намирење поверилаца у односу на банкротство, а посебно ако постоје економско оправдани услови за наставак дужниковог пословања.

Према процени датој у плану, у поступку банротства, што подразумева обуставу пословних активности, било би намирено 17% потраживања разлучних поверилаца; сврстаних у плану у класу А, 100% потраживања стечајних поверилаца у првом и другом исплатном реду (класе Б и Ц) и 4% потраживања стечајних поверилаца из трећег исплатног реда (класа Д), у периоду од 3 до 5 година, док план реорганизације предвиђа, измирење, у року од 5 година: 20 % потраживања разлучних поверилаца, такође потпуно намирење стечајних поверилаца у првом и другом исплатном реду (класе Б и Ц) и 10% намирења стечајних поверилаца у трећем исплатном реду (класа Д), без намирења повезаног лица (класа Е).

Најпре, суд је ценећи овај део плана нашао да у случају банротства потраживање стечајног повериоца из класе Е (повезаног лица), не би било без наплате, јер је потраживање овог лица у коначној листи сврстано у први (265.820,47 динара) и већим делом у трећи исплатни ред (16.773.018,46 динара), па би се тим редом вршило намирење и у случају банротства, једнако као и у реорганизацији, по члану 165. став 7. Закона о стечају. Последишно то значи да би у случају банротства била и мања од приказаног у плану наплата потраживања стечајних поверилаца из трећег исплатног реда. Како то није од утицаја на приказано поређење повољнијег намирења потраживања у реорганизацији у односу на банротство (јер би се стечајни повериоци из класе Д намирили у банротству сразмерно мање с обзиром да би у сразмерном намирењу учествовало и повезано лице), суд није тражио исправке плана у том делу.

Процену повољнијег намирења у случају реорганизације, предлагач је поткрепио и мишљењем судског вештака за економско-финансијску област Владимира Драшковића. Мишљење се базира на процени новчаног износа који би се добио уновчењем имовине спровођењем банротства, која је даље заснована на процени вредности имовине стечајног дужника извршеној од стране овлашћених стручних лица и проценитеља, и другим критеријумима које је ово стручно лице нашло да су релевантни за давање мишљења, а које околности су проверљиве и одржавају постојеће стање у овом стечајном поступку. Према мишљењу вештака, датог 05.02.2019. године и потом потврђеног у односу на измењени план, предложеном реорганизацијом се обезбеђује повољније намирење у односу на банротство и постоје економско оправдани услови за настанак дужниковог пословања.

Процена вредности имовине стечајног дужника је достављена уз план и, према садржини извештаја о процени, извршена је у јануару 2019. године, у року из члана 156. став 1. тачка 19. Закона о стечају. Процену су вршили овлашћени проценитељи. Проценом је обухваћена целокупна имовина стечајног дужника. Није вршена као процена појединачних ствари процена вредности опреме побројане у почетном извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника, која чини припадак непокретности и бродова и барже (првостепени суд напомиње да налог Привредног апелационог суда није дат у смислу да процена мора садржати посебно процену опреме, тј. сваке појединачне ствари, већ да и овај део имовине мора бити део процене имовине стечајног дужника). И у економско-финансијском извештају стечајног управника од 26.08.2016. године је наведено да се ради о стварима које чине целину са непокретностима и другом опремом. У извештају о процени је наведено шта појединачно чини опрему дистрибутивног центра за ТНГ у Падинској Скели, бензинске станице у Земуну, бензинске станице у Нишу, дистрибутивног центра за складиштење ТНГ у Зајечару, танкера потписнице (барже) тип „Г“ ознаке „80670“, самоходног танкера „орион“ и моторног танкера „МБ Сириус“, пословног простора у згради саграђеној на кат. парц. 829 К.О. Савски венац. Опремљеност ових објеката је, између осталог, анализирана и била параметар при одређивању вредности објеката. Од опремељености, према извештајима проценитеља, зависи њихова вредност.

Тако произлази из извештаја о процени приложених плану реорганизације. Такав је приступ процени прихватљив и за суд. Осим тога је достављена и процена вредности грађевинског земљишта у К.О. Кнежевац и процена вредности потраживања стечајног дужника. За потраживања, која су сва спорна, заснивајући мишљење и на извештају адвоката који заступају стечајног дужника у парницама, је дато мишљење да немају вредност.

Суд није нашао разлога да сумња у стручност проценитеља и извршене процене вредности имовине. Како је напред наведено, чињенице на којима се заснивају извештаји проценитеља су верне чињеницама постојећим у овом стечајном поступку. Промена чињеница у односу на извештаје о процени је у време доношења овог решења постојећа само у односу на једно од потраживања које је било предмет процене, за које је вођена парница у предмету овог суда П 2280/13 (нови број П 2942/18), у ком поступку је, неправноснажном, пресудом од 16.05.2019. године одбијен тужбени захтев стечајног дужника. Пресуда је експедована из суда 10.06.2019. године. Ову чињеницу, која иде у прилог потврди мишљења проценитеља, суд је утврдио сагласно члану 10. став 6. Закона о стечају, пазећи по службеној дужности на примену императивних норми из Закона о стечају (јер је суд по службеној дужности дужан да цени испуњеност услова за реорганизацију из члана 155. став 1. Закона о стечају).

Чињенице на којима су засноване процене вредности имовине и процена вредности новчаног износа који би се добио уновчењем имовине спровођењем банкротства, те процена повољнијег намирења потраживања поверилаца кроз реорганизацију, потврђене су и мишљењем стечајног управника. Стечајни управник је на рочишту заказаном за разматрање плана реорганизације, пре гласања, потврдио чињенице постојеће у стечајном поступку, о за сада нерешеном имовинско-правном статусу складишта у Падинској Скели, од чијег решења зависи и могућност продаје ове имовине у стечају и постојање разлучних права. Овакве чињенице произлазе из извештаја о току стечајног поступка.

Постојање економско оправданих услова за наставак дужниковог пословања (подразумева се и након спровођења реорганизације, а не само за време спровођења) није искључиви, већ по члану 155. став 2. Закона о стечају додатни услов за спровођење реорганизације (јер није примат у односу на намирење поверилаца стечајног дужника).

За реорганизацију (што значи за предвиђене мере за остварење плана), стечајни управник је у извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника, које је засновао на, до тада, доступној документацији стечајног дужника и на увиду у фактично стање имовине, утврдио да стечајни дужник располаже имовином значајне вредности, која је целокупна оптерећена заложним правима, те да с обзиром и на делатност стечајног дужника, складишта и танкере које поседује, постоји могућност реорганизације.

Суд је размотрио и све наводе поверилаца којима се доводи у питање изводљивост планиране реорганизације. Међутим, ниједан од навода није довео суд до уверења да је предложена реорганизација, с мерама какве предвиђа, немогућа, да је план неизводљив, да му је циљ оштећење поверилаца. Када би то био случај, да је план реорганизације поднет у циљу оштећења поверилаца, а не повољнијег намирења поверилаца уз наставак пословања дужника, суд би такав план одбацио, што би била обавеза по члану 3. став 3. Закона о парничном поступку у вези с чланом 7. Закона о стечају. Предложени план, сагласно члану 156. став 1. тачка 11. Закона о стечају, садржи финансијске пројекције и образложење за дате финансијске пројекције. Дати разлози су конкретни и суд није нашао разлога за сумњу да у пословању какво се предвиђа, базирањем пословања на транспорту и велепродаји, није могуће остварити пословне приходе из којих би се намирила потраживања поверилаца како су предвиђена планом.

У оцени да ли постоје услови да се предложени план реорганизације стави у диспозицију повериоцима, у овом делу суд се ограничио на изводљивост плана, какав је предложен за усвајање, у предвиђеном року за његово извршење, односно док се то тиче намирена поверилаца стечајног дужника у овом стечајном поступку. Како је наведено, суд не може дати оцену да је план неизводљив, са свим мерама како су описане у њему и са средствима каква су предвиђена у плану, да у реализацији плана стечајни дужник не би могао кроз наставак пословања остварити приходе довољне за намирена свега 20% потраживања разлучних и 10% потраживања стечајних поверилаца у трећем исплатном реду. Да ли је то прихватљиво за стечајне повериоце, те евентуална негативна оцена изводљивости плана, остављена је на одлучивање повериоцима, кроз прихватање или неприхватање предложене реорганизације.

Како план реорганизације, по члану 167. став 1. Закона о стечају, представља извршну исправу, суд је уредност предложеног плана ценио и са становишта примене члана 47. Закона о извршењу и обезбеђењу. Предложени план јасно одређује обавезе стечајног дужника (врсту, обим, рокове испуњења), па је и с овог аспекта подобан разматрању и гласању од стране поверилаца.

Нејасноћу у измењеном плану у погледу дана почетка примене плана (четрнаести дан од дана правноснажности решења о потврђивању усвајања плана реорганизације), предлагач је отклонио на рочишту пре гласања о плану. Како се ради о очигледној погрешци у писању измењеног плана (коју је суд уочио поновним читањем плана у припреми за рочиште, а није уочена од стране ни предлагача ни поверилаца), па је на страни 56. наведено да је почетак примене плана реорганизације 15. дан од дана правноснажности решења о потврђивању усвајања плана реорганизације, а претходно у плану наведено да је дан почетка примене плана 14. дан од дана правноснажности решења о потврђивању усвајања плана реорганизације, а предлагач је грешку отклонио изјашњењем на рочишту пре гласања о плану, суд није нашао да је потребно да се оваква исправка унесе у целовити писани текст плана. Посебно што је могуће, у смислу примене члана 77. став 3. Закона о облигационим односима, зависно од тога у који дан „падне“ 14-и односно 15-и дан од дана правноснажности примене плана, да то буде исти дан (ако би и 14-и и 15-и дан били нерадни дани, свакако би се као последњи дан рока рачунао следећи радни дан).

У претходном поступку испитивања предложеног плана реорганизације, пре одређивања рочишта за 19.06.2019. године за разматрање предлога измењеног плана и гласање од стране поверилаца, суд је размотрио и све примедбе поверилаца које су до тада поднете и изјашњења предлагача, као и дата мишљења стечајног управника.

Пре подошења плана који није изгласан на рочишту 25.04.2019. године, решењем од 08.05.2018. године било је потврђено усвајање плана реорганизације. Решење је укинута решењем Привредног апелационог суда Пвж 455/18 од 07.11.2018. године. Предмет оцене у другостепеном решењу биле су и примедбе поверилаца. Првостепеном суду је наложено да у поновном поступку отклони недостатак који се односи на достављање процене вредности имовине стечајног дужника, финансијских извештаја за претходне три године с мишљењем ревизора ако су били предмет ревизије и посебно да цени наводе о повезаности са стечајним дужником „Кнез петрол“ ДОО Београд у смислу Закона о заштити конкуренције, односно Закона о стечају.

Како је напред наведено, план реорганизације уређен по налозима суда у поновном поступку садржи процену вредности имовине стечајног дужника, која није старија од шест месеци пре дана подношења плана реорганизације. Проценом је обухваћена целокупна имовина стечајног дужника. Приложени су финансијски извештаји, без мишљења ревизора, јер нису били предмет ревизије.

У плану, предлагач је навео податке о повезаном лицу Милету Бражанчићу. У изјашњењима на примедбе поверилаца, оспорио је да је „Кнез петрол“ ДОО Београд повезано лице са стечајним дужником.

Суд је, након што је то питање ценио и у поступку претходног испитивања законитости плана, пре заказивања рочишта ради разматрања плана и гласања поверилаца, размотрио и све примедбе поверилаца које се односе на наводе о статусу „Кнез петрол“ ДОО Београд као повезаног лица.

Осим у примедбама, овакви наводи су изношени и у жалбама поверилаца изјављеним против решења од 08.05.2018. године. У примедбама у ранијој фази поступка, пре доношења решења од 08.05.2018. године, и жалбама је изнето да је „Кнез петрол“ ДОО Београд, који је највећи поверилац, истовремено и највећи дужник стечајног дужника, да је нејасно у чему је интерес овог повериоца да му се реорганизацијом отпусти 80% потраживања, да се ради о лицу које је у фактичкој позицији да врши значајан утицај на пословање стечајног дужника, да је непосредно пре покретања стечајног поступка стечајни дужник продао „Кнез петрол“ ДОО Београд две бензинске пумпе по цени нижој од тржишне, да је решењем Комисије за заштиту конкуренције од 22.05.2017. године утврђено да је „Кнез петрол“ ДОО Београд стекао контролу над деловима стечајног дужника.

У примедби повериоца „ЛПГ Моравиа СЕ“ из Прага, Чешка, од 22.03.2019. године, потом и од 14.06.2019. године, је наведено да „Кнез петрол“ ДОО јесте повезано лице и да мора бити издвојен у посебну групу поверилаца, јер његова суштинска позиција може одлучно утицати на исход гласања. У вези с тим поновљени су ранији наводи да је стечајни дужник непосредно пре отварања стечајног поступка продао „Кнез петрол“ ДОО две пумпе по знатно нижој цени од тржишне, те наведено да се поводом тога воде парнични поступци ради побијања правних радњи стечајног дужника, да је „Кнез петрол“ ДОО дао писмо о намерама којим је изразио заинтересованост за успешно спровођење реорганизације и наставак пословања стечајног дужника, да је преузео потраживања других поверилаца, да из свега тога произлази очигледно повезано поступање стечајног дужника и „Кнез петрол“ ДОО. Овај поверилац је изнео становиште да постоје услови да суд наложи формирање додатне класе по члану 165. став 6. тачка 1. Закона о стечају.

У примедбама „Банка Интеза“ АД Београд, од 10.04.2019. године, изнето је становиште да је план у супротности с чланом 4. Закона о стечају, наводима да предлагач плана реорганизације покушава уз подршку „Кнез петрол“ ДОО Београд и „Инфинити оил“ ДОО Београд, и успева, да утиче на усвајање плана реорганизације. Такође је указано на решење Комисије за заштиту конкуренције из маја 2017. године и изнето становиште да су стечајни дужник и „Кнез петрол“ ДОО повезана лица у смислу члана 5. Закона о заштити конкуренције.

Друге чињенице, ни докази, на тражење суда, нису изнете, односно предложени, пре стављања плана на гласање.

На примедбе, предлагач се изјаснио наводима да је дата изјава да поверилац Кнез петрол ДОО није повезано лице са стечајним дужником, да није повезано лице ни по члану 125. Закона о стечају, да никада није био у позицији да врши значајан утицај на пословање стечајног дужника, да писамо о намерама показује заинтересованост овог повериоца за сарадњу са стечајним дужником у случају усвајања плана, посебно из разлога што ова лица послују у истој привредној грани, да је решењем Комисије за заштиту конкуренције од 22.05.2017. године утврђено да је „Кнез петрол“ ДОО стекао контролу над деловима имовине стечајног дужника, пумпи које су му продате, а не над пословањем стечајног дужника. За откуп потраживања која је вршио овај поверилац, наведено је да се ради о субјективном праву сваког лица, из члана 117а Закона о стечају.

Све чињеничне наводе и доказе изношене у примедбама, као и одговор на примедбе, суд је размотрио у поступку претходног испитивања законитости предложеног плана реорганизације.

„Кнез петрол“ ДОО Београд је пре покретања и на дан отварања стечајног поступка био у пословном односу са стечајним дужником. На дан отварања стечајног поступка имао је ненамирено потраживање према стечајном дужнику у износу од 6.949.915,37 динара. Пријавио је потраживање. На испитном рочишту, на које су на законит начин позвани сви повериоци, стечајни управник му је признао потраживање. Нико од поверилаца није оспорио потраживање „Кнез петрол“ ДОО Београд.

У периоду пре покретања стечајног поступка, овај поверилац је са стечајним дужником био у пословном односу и по основу уговора о продаји бензинских станица у Београду, у улици Зрењанински пут бр. 82 и у улици Вишњичка бр. 45, закључених 25.03.2016. године, и по основу Уговора о суинвестирању заједничке градње и физичке деобе пословног објекта у Земуну, закљученог 21.03.2016. године. По овим уговорима, који нису били испуњени до отварања стечајног поступка, је имао обавезу да плати стечајном дужнику укупно 690.000,00 евра. Након отварања стечајног поступка, у разматрању да ли ће, у смислу члана 94. Закона о стечају, одбити испуњење уговора или остати код њиховог испуњења, на предлог стечајног управника је, од стране стручног лица, извршена процена вредности предметних непокретности, која је стечајном управнику служила у вршењу оцене вредности узајамних давања по наведеним уговорима и процени да јесте економски прихватљиво да стечајни управник уместо стечајног дужника остане код закључених уговора и тражи испуњење новчаних обавеза од „Кнез петрол“ ДОО Београд. О овим чињеницама је марта 2017. године стечајни управник обавестио и суд и поверилачке органе. „Кнез петрол“ ДОО Београд је након тако донете одлуке стечајног управника извршио уговорена плаћања у корист стечајне масе.

Овај пословни однос био је, након испуњења уговора, предмет контроле од стране Комисије за заштиту конкуренције. Решењем 6/0/02/282/2017-8 од 22.05.2017. године, Комисија за заштиту конкуренције је одобрила конкуренцију учесника на тржишту која је настала стицањем контроле од стране „Кнез петрол“ ДОО Београд на деловима другог учесника на тржишту – стечајног дужника, чији делови могу представљати самосталну пословну целину, између осталог: на бензинским станицама у улици Зрењанински пут бр. 82, улици Вишњичка бр. 45 и у Земуну, улица Пазовачки пут бр. 14.

Дакле, немају основа примедбе да су предметни правни послови предмет побијања у парничном поступку, ни да су њима бензинске станице отуђене по нижим ценама од тржишних.

У току овог поступка, поверилац „Ерсте банк“ АД Нови Сад је уговором, на коме су потписи уговорних страна оверени од стране јавног бележника, пренела потраживање, обезбеђено и необезбеђено, утврђено у кончаној листи од 17.11.2016. године на „Кнез петрол“ ДОО Београд. У вези с тим је донето решење о исправци коначне листе, 20.06.2017. године.

Такође у току стечајног поступка, уговором о уступању потраживања, на коме је потписе уговорних страна оверила јавни бележник Данка Царић – ОПУ:318-2019 дана 19.03.2019. године, своје потраживање према стечајном дужнику на „Кнез петрол“ ДОО Београд је пренео и стечајни поверилац „Траншпед“ ДОО Београд. Потраживање овог повериоца је оспорено у стечају. У парници на коју је упућен је донета пресуда којом му се потраживање утврђује. Пресуда није правноснажна. На његову примедбу, предлагач је овог повериоца уврстио у класу необезбеђених потраживања с правом гласа о плану реорганизације. О преносу потраживања, суд су обавестили и уступилац и преносилац потраживања. Достављен је уговор о преносу. Пренос је извршен сагласно члану 117а

Закона о стечају. На основу уговора о преносу, „Кнез петрол“ ДОО Београд је стекао иста права каква је имао „Траншпед“ ДОО Београд до уступања.

Суд напомиње да није исправљена коначна листа поводом овог преноса из разлога што нема услова да се исправи коначна листа утврђених потраживања, јер потраживње још није правноснажно утврђено. Иако по члану 117а Закона о стечају, предмет преноса могу бити и утврђена и оспорена потраживања, исправити се може само листа утврђених, а не и листа оспорених потраживања. Како је напред наведено, независно од тога, по члану 117а, прималац има иста права као уступилац. Једно од права је и право да гласа о плану реорганизације.

Ове околности, које се односе на стицање потраживања преносом по члану 117а Закона о стечају, суд није могао да оцени као радње којима би „Кнез петрол“ ДОО Београд стекао статус повезаног лица у смислу Закона о стечају, Закона о заштити конкуренције или Закона о привредним друштвима, нити је могао да оцени да се ради о недозвољеним располагањима, дакле не о одлуци привредника коме је то интерес у пословању, већ о радњама усмереним на оштећење осталих поверилаца. Заинтересованост за усвајање плана и наставак пословања стечајног дужника, коју је „Кнез петрол“ ДОО Београд недвосмислено изразио кроз достављање писма о намерама, по оцени суда, не може резултирати искључењем овог повериоца из гласања о плану реорганизације. Из садржине писма о намерама „Кнез петрол“ ДОО Београд, од 04.12.2017. године, пролази да је овај поверилац упознат са ресурсима и репутацијом стечајног дужника у области увоза и трговине течним нафтним гасом, да по његовом мишљењу за такво тржиште постоји значајан потенцијал, да је у том правцу усмерено ширење његове пословне делатности. Изразио је недвосмислену заинтересованост за успешно спровођење плана реорганизације стечајног дужника и изјавио да је спреман да подржи спровођење предложеног плана реорганизације и наставак пословања стечајног дужника кроз обезбеђење финансијских средстава у износу од 500.000,00 евра, првенствено кроз обртна средства, финансирањем аванса за куповину ТНГ, а по потреби и за друге сврхе (зараде и други пословни расходи) у циљу нормалног функционисања и спровођења плана реорганизације. Из садржине овог писма, суд није могао да утврди постојање друге намере осим намере овог привредног друштва да у сарадњи са стечајним дужником који би наставио с пословањем остварује добит, што и јесте циљ оснивања сваког привредног друштва.

Посебно разлог у оцени повезаности лица не може бити висина потраживања на основу које остварује право гласа, ни за његово сврставање у класу повезаних лица, ни за сврставање у посебну класу. Посебна класа се може формирати само уз испуњеност услова из члана 165. став 6. Закона о стечају. Потраживања „Кнез петрол“ ДОО Београд, настала изворно као његова и она која су му пренета, немају стварне и суштинске карактеристике другачије од осталих потраживања из класа поверилаца у које су сврстана, да би суд наложио формирање додатне класе у коју би издвојио само овог повериоца. Околност да висина потраживања једном повериоцу (што у конкретном и није случај) даје у суштини могућност одлучивања о усвајању или неусвајању плана реорганизације није законски разлог за формирање посебне класе. Када би на тај начин било дозвољено формирати класе, то би довело до ситуације да се (противно и члану 165. став 6. и члану 4. Закона о стечају) повериоци суштински једнаких потраживања, који би се у банкротству потпуно једнако намиривали, у истом исплатном реду, сврставају у класе с једне стране оних који намеравају гласати за план и с друге стране оних који намеравају гласати против плана, или на оне који су поднели примедбу на план и на оне који нису поднели примедбу. У односу на унапред припремљен план реорганизације би то значило да би оне повериоце који изразе спремност да гласају за план, потпишу изјаве по члану 156. став 4. тачка 2. Закона о стечају, одмах требало сврстати у посебну класу. Законска решења нису таква,



нити је циљ прописивања могућности реорганизације одређен на такав начин. У стечајном поступку, од доношења одлуке о банкротству на првом поверилачком рочишту до доношења одлуке о предложеном плану реорганизације, висина потраживања има примат у односу на број поверилаца. Такво је законско решење. Изузетак није направљен у прописивању могућности формирања посебне класе поверилаца већинских потраживања.

Суд је ценио и примедбе које се односе на повезаност између стечајног дужника и „Инфинити оил“ ДОО Београд, у којима се „Банка Интеза“ АД Београд позвала на решења регистра привредних субјеката БД 5422/2014 од 24.01.2014. године и БД 4385/2016 од 26.01.2016. године.

Цењен је и одговор предлагача на ову примедбу. Изјаснио се да је тачно да је стечајни дужник основао „Инфинити оил“ ДОО Београд, да је од оснивања, јануара 2014. године, до марта 2014. године седиште истог било на истој адреси на којој и седиште стечајног дужника, да је удео у друштву након тога продат, а да пре тога друштво није ни пословало.

Суд је у разматрању навода из примедби ценио чињенице које произлазе из садржаја решења на која се позвао подносилац примедби, која су објављена на интернет страни Агенције за привредне регистре и свима доступна, те чињенице које произлазе из пријаве потраживања на основу које је овом повериоцу утврђено потраживање у стечају и доказа приложених уз пријаву.

Привредно друштво „Инфинити оил“ ДОО Београд, основао је стечајни дужник. Уписан је у регистру привредних субјеката 24.01.2014. године. У марту 2014. године је регистрована промена јединог члана. У јануару 2016. године је регистрована промена седишта. Утврђено потраживање је настало по основу продаје роба 2015. године и испуњењем обавеза стечајног дужника из више уговора о јемству током 2016. године, којима је уговорено да по испуњењу обавеза стечајног дужника као главног дужника потраживања његових поверилаца, што су у највећем делу потраживање по кредиту према Кредит агрикол Србија АД Нови Сад и потраживања према физичким лицима, прелазе на повериоца, јемца. У време пословних односа из којих произлазе потраживања која су пријављена и призната у стечајном поступку овом повериоцу, једини члан стечајног повериоца био је Слободан Гагула, од марта 2014. године до данас.

Из напред наведених чињеница, а суд није могао у смислу члана 10. став 4. Закона о стечају доћи до неких других које би биле битне за другачију оцену, не произлази повезаност овог стечајног повериоца са стечајним дужником, у смислу члана 125. Закона о стечају, ни у смислу правила одређених у Закону о привредним друштвима, па ни у Закону о заштити конкуренције.

Осим примедба „ЈПГ Моравиа СЕ“ из Прага, Чешка, „Банка Интеза“ АД Београд и Компаније за високоградњу „БВК – градња“ АД Београд, које се односе на податке о повезаним лицима, у осталом делу примедбе ових поверилаца су, као и одговори на примедбе, били предмет разматрања суда пре доношења решења од 08.05.2018. године и у решењу Привредног апелационог суда Пвж 455/18 од 07.11.2018. године. Првостепени суд понавља да се ради о примедбама које се односе на садржину плана и процесне услове за реорганизацију о којима је суд дужан да води рачуна по службеној дужности и о којима и јесте вођено рачуна у поступку претходног испитивања предложеног плана, пре стављања истог на гласање повериоцима, како је напред образложено.

Део примедби је неоснован из других разлога. Ради се о примедбама да у плану нема навода о износима и условима финансирања, односно враћања зајма, да није описан поступак продаје, да нема листе правних послова и радњи за које је стечајни управник утврдио да би могли бити предмет побијања, ни образложења да их нема.

Према изјашњењу предлагача, таквих навода нема јер такве мере нису предвиђене.

Како реорганизација не мора обухватити све мере које закон таксативно набраја, ни све друге мере које не набраја, већ се у плану пописују и описују само оне мере које се планирају конкретним предлогом реорганизације, ни конкретни план не мора да садржи мере које не предвиђа, ни друге чињенице које нису део плана реорганизације. Изостанак напред наведеног не чини конкретни план непотпуним.

Стечајни управник у овом поступку није утврдио да постоје правни послови и радње које би могле бити предмет побијања. Не води парничне поступке ради побијања. Стога су наводи из примедбе „ЛПГ Моравиа СЕ“ из Прага о оваквим недостацима плана без основа.

Без основа су и примедбе „ЛПГ Моравиа СЕ“ из Прага да план не садржи образложење на који начин ће се вршити промена независног стручног лица. Такво навођење није обавезна садржина плана по члану 156. став 1. тачка 10. Закона о стечају (Службени гласник РС бр. 104/2009, 99/2011, 71/2012, 83/2014), који се примењује у овом поступку сагласно члану 65(с2) Закона о изменама и допунама Закона о стечају (Службени гласник РС бр. 113/2017), члану 12 (с3) Закона о изменама и допунама Закона о стечају (Службени гласник РС бр. 44/2018) и члану 10(с4) Закона о изменама и допунама Закона о стечају (Службени гласник РС бр. 95/2018), све у вези с чланом 43. став 1. Закона о стечају.

У примедбама Република Србија и Град Београд износе становиште о незаконитости плана у делу у коме предвиђа отпуст пореског дуга и камате, противно члановима 74а став 1, 75. и 76. став 2, те члану 115. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Предлагач је овакве примедбе оценио неоснованим. На исти начин их цени и суд.

Позивање на наведене одредбе Закона о пореском поступку и пореској администрацији је без основа. Одредбе о измирењу пореских обавеза, из Закона о пореском поступку и пореској администрацији, су једнако императивне као и одредба члана 262. став 1, па и члана 277. Закона о облигационим односима и одредбе Закона о затезној камати. Сваку обавезу која настаје на начин одређен чланом 1. Закона о облигационим односима (па и пореску, која настаје из Законом о пореском поступку и пореској администрацији и другим пореским прописима утврђених чињеница), дужник је дужан испунити савесно, онако како гласи. И свака таква обавеза престаје, по члану 295. став 1. Закона о облигационим односима, кад се испуни и у другим законом одређеним случајевима. На сличан начин престанак пореске обавезе прописује специјални закон - Закон о пореском поступку и пореској администрацији. У члану 23. став 1. тачка 4, овај закон одређује да пореска обавеза (осим наплатом пореза, застарелошћу пореза, отписом пореза) престаје и на други законом прописан начин. Закон о стечају прописује, одређењем из члана 167, да је то потврђивањем усвајања плана реорганизације. Отуд и пореска обавеза (као и свака друга из члана 1. Закона о облигационим односима), главна или споредна – камата, може престати (никад у потпуности, без икаквог намерења) и усвајањем плана реорганизације. И императивно је то увек повољније у односу на престанак обавезе која би, с неповољнијим намерењем, свакако престала у спровођењу стечаја банкротством (јер се реорганизација спроводи само кад је отворен или постоје услови за отварање стечаја). Банкротство води престанку постојања дужника, а престанком постојања дужника престаје и облигациони однос и обавезе из облигационог односа, осим у изузетно прописаним случајевима. То предвиђа и члан 23. став 2. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Нису основане примедбе да у плану није наведен начин намерења трошкова насталих до правноснажности решења о усвајању плана и да није прецизирано да се обавезе које настану од дана подношења плана до усвајања плана измирују приоритетно и

у законом прописаним роковима, као и све текуће обавезе. До правноснажности решења о потврђивању усвајања плана реорганизације води се стечајни поступак, а обуставља тек правноснажношћу решења. Приоритет намирења трошкова стечајног поступка и обавеза стечајне масе одређен је Законом о стечају и није у диспозицији предлагача реорганизације, ни стечајних поверилаца, чија су потраживања настала пре стечаја.

Како је решењем од 25.04.2019. године, предлагачу остављен рок за подношење измењеног плана реорганизације (при чему се суд руководио свим околностима у току стечајног поступка, чињеницом да су у току поступка повериоци два пута гласали за план, на рочиштима 08.05.2018. године и 25.04.2019. године, да је једном план изгласан, а други пута не, те да је могуће да план уколико се измени буде изгласан), по достављању измењеног плана суд је ценио да ли се ради о измењеном или плану који је идентичан оном који није изгласан 25.04.2019. године.

Предлагач је осим дана почетка примене плана (што самостално суд није прихватио као измену, у вези с чим је закључком од 10.05.2019. године наложио предлагачу да под претњом одбачаја, у претходно остављеном року, уреди план који је доставио као измењени 06.05.2019. године), изменио временску динамику плаћања преложених износа потраживања поверилаца након делимичног отпуста. Уместо предложеног по плану од 21.02.2019. године плаћања 10% у првој години након истека грејс периода, 20% у другој, 30% у трећој и 40% у четвртој години, предложено је плаћање: 12% у првој години (након истека грејс периода), 22% у другој, 32% у трећој, 34% у четвртој.

На наведени начин, предлагач јесте изменио план. Да ли је то учињено у довољној мери да би било прихватљиво за повериоце, суд је оставио на оцену повериоцима. У том смислу су цењене и касније примедбе поверилаца „ЛПГ Моравиа СЕ“ из Прага и „Банка Интеза“ АД Београд.

Претходни поступак, потом и поступак расправљања о плану реорганизације, суд је спровео на начин одређен чланом 164. Закона о стечају.

Обавештење, са садржином прописаном чланом 164. став 5. Закона о стечају, о рочишту заказаном ради разматрања плана реорганизације – измењеног плана примљеног у суду 15.05.2019. године је оглашено у Службеном гласнику РС 31.05.2019. године и дневним листовима Данас и Српски телеграф 21.05.2019. године, истакнуто на огласној табли и на интернет страни суда 17.05.2019. године, објављено и на интернет страни Агенције за привредне регистре. Предлог и план реорганизације, једнако као и у претходним верзијама, тако и измењени план од 15.05.2019. године учињени су, благовремено, доступним свим повериоцима и другим лицима.

Све примедбе су достављене предлагачу. На све примедбе се изјаснио, писаним путем и на рочишту.

Након разматрања предлога плана реорганизације на рочишту, приступило се гласању о плану.

Право гласа је дато свим повериоцима сразмерно висини њихових потраживања, како су наведена у предлогу плана реорганизација. На тај део плана није било примедби. У том делу, план је у свему сагласан коначној листи. Класе за гласање су формирање сагласно члану 165. Закона о стечају.

Сагласно члану 165. став 11. и члану 168. у вези с чланом 54. Закона о стечају, утврђено је се план сматра увојеним у класама Б и Ц, за чија потраживања је планом одређено да се намирују у потпуности пре почетка његове примене.

У класи А, коју чине различни повериоци, за усвајање измењеног плана од 15.05.2019. године, су гласали повериоци: „Кнез петрол“ ДОО Београд (297.593.200,00 динара = 39.33%), „НИС“ АД Нови Сад (85.372.000,00 динара = 11.28%), и „Инфинити

оил“ ДОО Београд (30.689.450,00 динара = 4.06%), са потраживањима чији је збир 413.654.650,00 динара, што је 54.67% потраживања у класи А.

Против плана су гласали: „Банка Интеза“ АД Београд и Република Србија, Министарство финансија, Пореска управа, фил. Савски венац, чија су укупна потраживања 288.958.345,00 динара.

У класи Д, коју чине повериоци са потраживањима која спадају у трећи исплатни ред (сви осим повезаног лица, Милета Брежанчића), су гласали повериоци: „НИС“ АД Нови Сад 65.951.113,50 динара = 17.06%), „Кнез петрол“ ДОО Београд (67.430.384,38 динара = 17.18%), 80 поверилаца по списку приложеном уз поднесак од 23.04.2019. године (48.534.353,08 динара = 12.42%), BBN Ukraine ltd Украјина (22.445.925,52 динара = 5.72%), „Инфинити оил“ ДОО Београд (5.024.208,01 динара = 1.28%), „Кнежевић петрол“ ДОО Београд (1.719.244,32 динара = 0.44%), „Топ-гас“ ДОО Београд (1.234.476,48 динара = 0.31%), „20. Нова“ ДОО Београд (962.946,23 динара = 0.25%), „All inclusive“ ДОО Београд (760.264,13 динара = 0.19%) и „Baker tilly wb revizija“ ДОО Београд (650.337,94 динара = 0.17%), са потраживањима чији је збир 214.713.253,59 динара, што је 55.02% од укупног износа потраживања поверилаца с правом гласа у овој класи. У записнику с рочишта је погрешно уписано да је укупан проценат потраживања поверилаца који су гласали за план у класи Д 54,64%. Претходно је суд објавио и унео у записник појединачне уделе потраживања свих поверилаца који су гласали на рочишту и рачунањем несумњиво утврдио и објавио да су за план гласали повериоци који имају обичну већину потраживања од укупних потраживања у овој класи. Погрешно уписивање укупног процента, при околностима да су претходно тачно наведени појединачни удели, те при околности да је свакако обрачуном утврђено и објављено да су за план гласали повериоци с више од 50% потраживања у класи Д, по оцени суда није од значаја за ток поступка и није разлог за исправљање у том делу записника, применом члана 118. став 4. Закона о парничном поступку.

Како су за план реорганизације гласали повериоци који имају обичну већину потраживања од укупних потраживања у класама А и Д, план реорганизације се у овим класама сматра усвојеним.

Класа поверилаца коју чини лице повезано са стечајним дужником није гласала о плану реорганизације, сагласно члану 165. став 7. Закона о стечају.

Након што су на прописани начин (измењени) план реорганизације од 15.05.2019. године, поднет је у складу с одредбама Закона о стечају, прихватиле све класе, па се сматра усвојеним по члану 165. став 12. Закона о стечају, применом члана 166. истог закона, суд је донео решење као у изреци.



#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења стечајни дужник, стечајни управник, стечајни повериоци и различни повериоци могу изјавити жалбу, у року од 8 дана од достављања решења, Привредном апелационом суду, путем овог суда.

"MB-GAS OIL" d.o.o. u stечају  
Broj 220  
Datum 30.10.2019. god.  
BEOGRAD.



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ  
II Ст 42/16  
25.10.2019. године  
Београд

Привредни суд у Београду, судија Светлана Ђурић, у стечајном поступку над стечајним дужником „MB gas oil“ ДОО у стечају Београд, ул. Немањина бр. 4/13 (матични број 17450867), поводом захтева стечајног управника за одобрење трошкова стечајног поступка и обавеза стечајне масе пре њихове исплате, донео је 25.10.2019. године

#### РЕШЕЊЕ

ОДОБРАВА СЕ исплата трошкова стечајног поступка и обавеза стечајне масе, за октобар и новембар 2019. године у износима по:

- до 300.000,00 динара судских трошкова (по налозима суда – јавног извршитеља, које навести у извештају о току стечајног поступка и стању стечајне масе за односни квартал),
- 70.000,00 динара на име прелиминарне награде стечајном управнику,
- до 80.000,00 динара трошкове електричне енергије, по рачунима испостављеним на име стечајног дужника,
- до 85.000,00 динара за комуналне услуге, по рачунима испостављеним на име стечајног дужника,
- до 15.000,00 динара трошкова поштарине и телефона, у висини стварно насталих трошкова у вођењу овог поступка у августу 2019. године, које образложити у извештају за четврти квартал 2019. године,
- до 90.000,00 динара трошкова набавке горива за потребе одржавања пловних објеката у власништву стечајног дужника и трошкова горива стечајног управника за потребе обиласка објеката стечајног дужника (под условом настанка таквих трошкова и у висини стварно насталих трошкове, које побројати и образложити у извештају за четврти квартал 2019. године),
- до 70.000,00 динара трошкова текућег одржавања објеката стечајног дужника (под условом настанка таквих трошкова и у висини стварно насталих трошкове, које побројати и образложити у извештају за четврти квартал 2019. године),
- до 15.000,00 динара на име трошкова платног промета,
- до 450.000,00 динара за бруто накнаде по 8 уговора о делу, под условом испуњења уговора,
- до 500.000,00 динара трошкове обезбеђења имовине,
- 30.000,00 динара за књиговодствене услуге по уговору, под условом испуњења уговора,
- до 204.000,00 динара за услуге адвоката по уговору/уговорима, под условом испуњења уговора,

- до 18.000,00 динара трошкова канцеларијског материјала, у висини стварно насталих трошкова, потребних за вођење овог стечајног поступка,
- до 15.000,00 динара административних такси (по налозима које навести у извештају о току стечајног поступка и стању стечајне масе за односни квартал),
- до 150.000,00 динара на име пдв.

### Образложење

Стечајни управник је подео суду 09.08. и 16.08.2019. године план трошкова са предлогом ради одобравања исплате трошкова стечајног поступка и обавеза стечајне масе побојаних у изреци овог решења.

Како се ради о трошковима који су настали или ће извесно настати у назначеном периоду ради вођења стечајног поступка, применом члана 18. тачка 4. Закона о стечају, донето је решење као у изреци.



### УПУТСТВО О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења се може изјавити жалба, у року од 8 дана од достављања решења, Привредним апелационом суду, путем овог суда.

"MB-GAS OIL" d.o.o. u STEČAJU  
Broj 239  
Datum 02.12.2019. god.  
BEOGRAD



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ  
Ц Ст 42/16  
02.12.2019. године  
Београд

Привредни суд у Београду, судија Светлана Ђурић, у стечајном поступку над стечајним дужником „MB gas oil“ ДОО у стечају Београд, ул. Немањина бр. 4/13 (матични број 17450867), поводом захтева стечајног управника за одобрење трошкова стечајног поступка и обавеза стечајне масе пре њихове исплате, донео је 02.12.2019. године

### РЕШЕЊЕ

ОДОБРАВА СЕ исплата трошкова стечајног поступка и обавеза стечајне масе, за децембар 2019. године у износима по:

- до 300.000,00 динара судских трошкова (по налозима суда – јавног извршитеља, које навести у извештају о току стечајног поступка и стању стечајне масе за односни квартал),
- 70.000,00 динара на име прелиминарне награде стечајном управнику,
- до 80.000,00 динара трошкове електричне енергије, по рачунима испостављеним на име стечајног дужника,
- до 85.000,00 динара за комуналне услуге, по рачунима испостављеним на име стечајног дужника,
- до 15.000,00 динара трошкова поштарине и телефона, у висини стварно насталих трошкова у вођењу овог поступка у децембру 2019. године, које образложити у извештају за четврти квартал 2019. године,
- до 90.000,00 динара трошкова набавке горива за потребе одржавања пловних објеката у власништву стечајног дужника и трошкова горива стечајног управника за потребе обиласка објеката стечајног дужника (под условом настанка таквих трошкова и у висини стварно насталих трошкове, које побројати и образложити у извештају за четврти квартал 2019. године),
- до 70.000,00 динара трошкова текућег одржавања објеката стечајног дужника (под условом настанка таквих трошкова и у висини стварно насталих трошкове, које побројати и образложити у извештају за четврти квартал 2019. године),
- до 15.000,00 динара на име трошкова платног промета,
- 460.000,00 динара на име премије осигурања,
- до 450.000,00 динара за бруто накнаде по 8 уговора о делу, под условом испуњења уговора,
- до 500.000,00 динара трошкове обезбеђења имовине,
- 30.000,00 динара за књиговодствене услуге по уговору, под условом испуњења уговора,
- до 204.000,00 динара за услуге адвоката по уговору/уговорима, под условом испуњења уговора,

- до 18.000,00 динара трошкова канцеларијског материјала, у висини стварно насталих трошкова, потребних за вођење овог стечајног поступка,
- до 15.000,00 динара административних такси (по налозима које навести у извештају о току стечајног поступка и стању стечајне масе за односни квартал),
- до 150.000,00 динара на име пдв, 300.000,00 динара накнаде по тарифи АЈСУ, тарифни бр. 5.

### Образложење

Стечајни управник је подео суду 18.11.2019. године план трошкова са предлогом ради одобравања исплате трошкова стечајног поступка и обавеза стечајне масе побојаних у изреци овог решења.

Како се ради о трошковима који су настали или ће извесно настати у назначеном периоду ради вођења стечајног поступка, применом члана 18. тачка 4. Закона о стечају, донето је решење као у изреци.



Судија

Светлана Ђурић

Зач. отправак

### УПУТСТВО О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења се може изјавити жалба, у року од 8 дана од достављања решења, Привредним апелационом суду, путем овог суда.